

государственность, отвергая притязания на подобную роль ведущих мировых стран. В этом историческом предназначении России и состоит ее шанс возрождения в качестве ведущей державы, занимающей соответствующее ее потенциалу место в глобализирующемся мире.

В *заключение* отметим, что вышеназванные предложения по совершенствованию направлений и форм дальнейшей интеграции России в мировую экономику обуславливают необходимость дальнейшего реформирования системы управления и развития внешнеэкономической деятельности на федеральном, региональном и муниципальном уровнях. Особую значимость это приобретает в связи с предстоящим проанонсированным руководством страны присоединением Российской Федерации к Всемирной Торговой Организации как важнейшего условия ее интеграции в мировую глобализированную экономику.

Макар С.В.¹

Финансовый университет
при Правительстве Российской Федерации
г.Москва, Россия

О ТЕНДЕНЦИЯХ ИССЛЕДОВАНИЯ КАТЕГОРИИ «ПРОСТРАНСТВО» В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКЕ

ABOUT TENDENCIES OF RESEARCHES OF THE CATEGORY SPACE IN THE ECONOMIC SCIENCE

The spectrum of approaches to the space and also transformations of the given concept testifying to occurring processes are analyzed. The information-ecological approach for perfection of scientific knowledge of features of construction of economic space is offered. The actual direction of the organization of space on a basis of clusteral principle - cluster as a special way of communication of elements of space is allocated. The cluster concept of the organization of economic space defines modern spatial development of Russia.

Анализируется спектр подходов к пространству, свидетельствующие о происходящих процессах трансформации данного понятия. Предложен информационно-экологический подход для совершенствования научного знания об особенностях построения экономического пространства. Выделено актуальное направление организации пространства на основе кластерного принципа - кластер как особый способ связи элементов пространства.

¹ **Макар Светлана Владимировна** – доцент Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, кандидат географических наук.

Кластерная концепция организации экономического пространства определяет современное пространственное развитие России.

В современной экономической науке начала XXI века очевидны пространственные тенденции, что определяется нынешнем этапом мирового развития – глобализацией. Ее основными особенностями являются усиление взаимосвязей и взаимозависимостей в хозяйственных системах различного пространственного уровня, интенсификация взаимодействия в региональных, подсистемах и региональных интеграционных объединениях. Эти обстоятельства выдвигают необходимость обратиться к системообразующей научной и практической категории – пространство. Опираясь на анализ сложившихся подходов к изучению пространства, следует выделить концепты современных научных исследований пространства в условиях экспоненциального усложнения природно-хозяйственных взаимозависимостей. В данной статье сосредоточено внимание на развитии экономического подхода к пространству, анализе содержательной специфики понятия экономического пространства, особенностях его организации. Это позволит определить парадигму пространства в современной экономической науке раскрыть закономерности формирования пространственных структур и прогнозировать пространственное развитие. Анализу пространства, его природе, специфике познания и отражения посвящен ряд современных работ отечественных ученых: Относительно более ранние исследования и целый ряд современных работ принадлежит зарубежным авторам. Следует заметить, что категория «пространство» постоянно притягивает к себе научный интерес, при этом значение данной категории для экономической науки только в настоящее время стало оцениваться достаточно высоко.

Представляется важным на основе анализа различных подходов к категории «пространство» раскрыть их взаимосвязь. Следует отметить, во-первых, два подхода к пространству относительно времени, поскольку они позволяют осмыслить ряд других важных понятий, а также истоки формирующейся современной теории устойчивого развития. В рамках первого подхода пространство рассматривается параллельно времени. Множество частных разномасштабных пространственно-временных континуумов образуют интегральное пространство, которое возможно представить как глобальную экосистему, внутренние подсистемы которой имеют различное время жизни¹. С изменением времени жизни связано понятие «уплотнение пространства», применяемое к территориальным системам, подразумевающее возможность регулирования процессов развития за счет сжатия. Определение оптимального темпа развития – представляет задачу *освоения пространства* – исследования территориальных систем, их структуры и динамики, а также возможности регулирования пространственных параметров систем путем изменения скорости их развития.

¹ Время жизни каждой внутренней системы относительно ограничено: чем интенсивнее та или иная система развивается, тем меньше значение ее времени жизни. См.: *Бабурин В.Л.* Эволюция российских пространств: от Большого взрыва до наших дней (инновационно-синергетический подход). - М.: Едиториал УРСС, 2002. С. 11.

Существует также иной подход к пространству, когда оно рассматривается не параллельно, а перпендикулярно времени. По мнению П.Тейяра де Шардена, пространство представляет собой поперечный срез времени, «так что вся пространственная необъятность – это лишь поперечный слой с временем (t) ствола, корни которого уходят в бездну прошлого, а ветви поднимаются куда-то в будущее, кажущееся на первый взгляд беспредельным. В этом новом аспекте мир представляется как масса, находящаяся в процессе преобразования»¹. Очевидно из этого подхода, как мы полагаем, берет свое начало формируемая в настоящее время теория устойчивого развития.

Во-вторых, важно отметить особенности диверсификации подходов к изучению содержания данной категории в рамках экономической науки и смежных гуманитарных дисциплин, поскольку понятие пространства тесно увязано с процессом эволюции человеческого общества, его миссии. На основе философского подхода к изучению пространства был подобран методологический ключ ко всем дальнейшим исследованиям – представление о синтетических свойствах пространства, его многомерности и многослойности. В формировании синтетических взглядов на пространство особая роль принадлежит философии космизма². В данном контексте Пространство понимается трояко – как *иерархия* (многомерный, гармоничный организм), как возможность (*ресурс*), как вызов (сотрудничество, потенциальность, угрозы,) и как *судьба* (программа, цель, цикл, миссия, ограничения, раскрытие сильных и слабых сторон). Идеи «русского космизма» и их логическое продолжение – идеи «русского циклизма»³ стимулировали появление *синергетического подхода*^{4,5} и, таким образом, заложили фундамент для общего развития научной мысли в XX веке. Однако, многие идеи, обозначенные в наследии названных русских научных школ, остаются до настоящего времени не осознанными и не реализованными. С позиций автора, необходимо подчеркнуть следующее: *пространство как ресурс* предполагает акцент на источниках развития, исследовании процесса формирования окружающей среды (окружающего мира), в т.ч. создания новых элементов (компонент) и структур посредством деятельности, реализуя тем самым деятельностный (утилитаристский) подход. *Пространство как иерархия* опирается на исследование систем (системный подход): их высшего – будущего состояния и низшего, связанного с прошлым, – иерархический (структуралистский) подход⁶. *Пространство как смысл, цель, стратегия, программа* предполагает формирование механизмов упорядочения (организования), развертывание процессов самоорганизации, саморегулирования, согласование с целями высшего уровня, т.е. естественных

¹ Тейяр де Шарден П. Феномен Человека. - М.: Устойчивый мир. 2001. С.25.

² Лавренова О.А. Концепция структуры пространства в русском космизме // Духовное созерцание. 1998. № 1-2.

³ Кондратьев Н.Д. Большие циклы конъюнктуры // Собр.соч.М.,1993. С.25.

⁴ Занг В.-Б. Синергетическая экономика. - М.: Мир, 1999.

⁵ Литвин А.И. Синергетический подход к исследованию социально-экономических систем.- Томск: Томский гос.ун-т, 2001 // www.rusnauka.ru

⁶ Побережников И.В. Модернизация: теоретико-методологические модели. Матер. научн.конф. «Гуманитарное знание и образование в контексте модернизации», 14 мая 2000г. - Екатеринбург: Уральск.гуман.ин-т. 2001. С.17, 19.

трансформаций, естественных циклов, переход к будущему состоянию подтягиванием настоящего, движение от будущего к настоящему. В процессе философского познания пространства, как отмечает Н.М.Сурнина, сформировались следующие аспекты его восприятия¹: 1) как бесконечно изменчивого и многообразного живого гармоничного организма с программой вечного совершенствования, созданной высшими уровнями сознания; 2) как сосуществования «мира идей» и «мира вещей»; 3) как вместилища – пустоты; 4) как равновесия элементов, его составляющих; 5) как поля, среды, окружения.

С позиций современных приоритетов выделяется *инновационно-синергетический* подход: пространство рассматривается как совокупность инноваций. Превращение новации в инновацию определяет процесс структурирования пространства, «оструктуренные» новации (инновации) подготавливают пространство для последующих новаций. При таком подходе полюс роста – это пространственные координаты прорыва новации, которая при благоприятных условиях формирует новые структуры, как свой отпечаток в пространстве. Формы этих структур бесконечно разнообразны, в зависимости от характера взаимодействия с множеством других, как создаваемых, так и унаследованных структур. «При этом есть структуры параллельные, не взаимодействующие напрямую, и поэтому, фактически способные сосуществовать, не трансформируя друг друга, а другие – претерпевают изменения»².

Введение в экономическую теорию понятия пространства считается достижением немецкого ученого Й. Г.фон Тюнена³. В своей модели он учитывает пространственно-экономические особенности территории, рассматривая показатель транспортных издержек. Исходя из стандартной гипотезы о поведении хозяйствующего субъекта (землевладельца), ориентированного на максимизацию прибыли, Й.Тюнен выявляет экономическую структуру территории, определяя натуральные (вид культуры, технология, урожайность и т.д.) и стоимостные (затраты, валовый доход, прибыль) характеристики хозяйственной единицы (сельскохозяйственного локалитета), упорядоченность типов технологий выстраивается в соответствии с иерархией удельной земельной ренты как функции расстояния. В модели фон Тюнена описание экономического пространства завершается определением цены земли.

Исследование Й.Г.фон Тюнена стало началом формирования теории внутринационального размещения производства (сельскохозяйственного). До этого в трудах ученых классической школы экономики А. Смита и Д. Рикардо содержались наблюдения о различиях производительности факторов производства внешнего («мирового») экономического пространства, а различия между производительностью факторов производства внутри страны – национального пространства на тот момент не рассматривались. Таким

¹ Сурнина Н.М. Пространственная экономика: проблемы методологии, теории и практики. - Екатеринбург: Изд-во УрГЭУ, 2003. С.149.

² Там же

³ Thünen J.H. Der Isolierte Staat in Beziehung auf Landwirtschaft und Nationaloekonomie. - Hamburg: Perthes, 1826.

образом, называемая канонической модель Й. фон Тюнена стала первой теорией, описывающей закономерности пространственного размещения производственных национальных систем. Теория промышленного «штандорта» В. Лаунхардта (80-е гг. XIX в.), дополнила сельскохозяйственной «штандорт»¹, затем пространственная система дополнилась структурами непроизводственного характера В. Кристаллера (пер. половина XX в.).

Современная концепция экономического пространства, под которым в широком смысле слова понимают всё множество ресурсов, продуктов и технологий² рассматривает пространство хозяйственной системы в целом. Такое понимание становится актуальным в условиях развития интеграционных процессов. Практической интерпретацией данной концепции стало понятие единого экономического пространства страны, ставшим одним из опорных понятий региональной экономики России в переходный период – период формирования рыночной экономики. Данное понятие по смыслу заменило в России понятие о едином народнохозяйственном комплексе, но к нему добавилось также политическое содержание. Необходимыми признаками (и условиями) единого экономического пространства страны являются: общее экономическое (федеральное) законодательство, единство денежно-кредитной системы, единство таможенной территории, функционирование общих инфраструктурных систем. Важнейшими составляющими единого экономического пространства являются национальные рынки товаров и услуг, труда и капиталов. Содержанием регионального экономического пространства является территориально-интегрированная система хозяйственных связей и отношений, а его специфика определяется трансформационными и транзакционными факторами воспроизводства региона, эволюционирующими в природной и социальной среде.

Следует отметить, что в экономической науке продолжительное время доминировало представление о пространстве как «вместилище» объектов, т.е. «насыщенной территории, вмещающей множество объектов и связей между ними»³. Вместе с тем пространство есть результат экономической эволюции. Развитие теории институционализма в России во второй половине 90-х гг. XX в. выдвинуло институциональное направление познания экономического пространства на первый план.

С позиций институционально-пространственных исследований пространство понимается как совокупность условий жизнедеятельности людей, имеющих свое специфическое содержание, т.е. как «возделанная» среда этой деятельности, «сумма» её обстоятельств, место, ситуация и обстановка осуществления. Таким образом, пространство представляется продуктом взаимодействия факторов – трансформационных и транзакционных. Пространство как институция реализуется в ходе конкретной деятельности

¹ Место размещения промышленного предприятия определяется по минимальным транспортным издержкам до пункта реализации его продукции.

² Ерзики Б.А. О логических основах институциональной теории // ГУУ. Вестник Университета. Серия «Институциональная экономика». 2001. № 1 (2).

³ Гранберг А.Г. Основы региональной экономики. Учебник для вузов. – М: ГУ ВШЭ, 2000. С.25.

своих агентов-людей, воплощающих свои представления о желаемом и возможном состоянии среды обитания в конкретных параметрах экономического пространства¹. Более того, в контексте эволюционной экономики пространство может быть переосмыслено как особая институция, т.е. социальная форма локализации функций людей, дающая им статус, определяющая их бытие и сознание. Очевидно, что пространство как условие, фактор, ресурс и продукт человеческой деятельности следует рассматривать в институциональном аспекте. Г.Б.Клейнер отмечает назревшую необходимость разработки «своеобразных институциональных карт, отражающих состав и взаимодействие институтов в различных сферах экономики»².

Исследование экономического пространства направлено на изучение, как его структуры, так и организации, которая определяется экономическими отношениями между хозяйственными единицами - элементами пространства – фирмами и предприятиями. Идеи и инструменты для понимания организации экономического пространства, присущие экономической теории, использовали в своих работах А.Лёш (1940) и У.Алонсо (1964). Деформацию экономического пространства рассматривают как следствие неравенства хозяйственных единиц. Один из наиболее интересных видов деформации, описанных Ф.Перру, – поляризация пространства вокруг ведущей отрасли – «полюса роста». Предприятия, входящие в поляризованное пространство, оказываются в неравноправном положении по отношению к его полюсу, испытывая на себе его увлекающее или тормозящее воздействие³. Данная особенность в структуризации экономического пространства (применение экономической единицей власти над данным пространством) получила специальное название – принцип доминирования. Согласно Ф.Перру, наличие экономического полюса, который является источником сил центробежных и местом притяжения центростремительных сил формирует поляризованное пространство. Причиной деформации пространства, по Ф.Перру, является неравнозначность принимаемых решений. Макрорешения (решения большей значимости) исходят от государства и правительственных органов, а также от крупных частных объединений. В результате в экономическом пространстве возникают неравнозначные по статусу структуры – доминирующие и подчиненные им, в результате изменяются экономические отношения - условия, формы и содержание сделок и сотрудничества, в отношения входит принуждение как специфическое экономическое «благо», предоставляющее его владельцу экономические преимущества. Это обстоятельство изменяет условия равновесия⁴ в пространстве. В поляризованном пространстве экономические единицы ведут себя уже не как взаимозависимые партнеры, а как члены единого, системно организованного целого. Такую совокупность – добровольное или вынужденное объединение микроединиц Ф. Перру называет

¹ Ишчаков О.В., Фролов Д.П. Институциональность пространства в концепции пространственной экономики // Пространственная экономика 2007. № 1. С. 6.

² Клейнер Г.Б. Формирование институтов микроуровня экономики // Россия в глобализирующемся мире. Политико-экономические очерки. / Отв.ред. акад. Д.С.Львов. - М.: Наука. 2004. С.10.

³ Perroux F. A new concept of development: Basic tenets. – London, Canberra, 1983. P.82-98.

⁴ т.е. соотношения между уровнем затрат, выпуском и ценами

макроединицей. Таким образом, в концепции полюсов роста Ф.Перру экономическое пространство представлено как *силовое поле*, напряженность которого неравномерна и в котором действуют определенные центростремительные силы, направленные к неким центрам, полюсам, или фокусам, и исходящие из них силы центробежные. Каждый фокус имеет свое собственное силовое поле, помещающееся в системе других фокусов с их силовыми полями. К этим фокусам и приурочены функциональные полюса роста. Кроме того, следует отметить, что в работе Ф.Перру затрагиваются отношения между экономическими субъектами как причина реорганизации экономического пространства. Этот подход к исследованию экономического пространства, сутью которого является исследование процессов, обусловленных отношениями экономических субъектов, получил продолжение в работе О.А.Биякова под названием процессного¹.

Суть информационного подхода к экономическому пространству, который получил развитие относительно недавно, заключается в формировании информационных потоков, циркулирующими между хозяйствующими субъектами, и определяющими структуру этого пространства². Экономические агенты, под которыми понимаются хозяйствующие субъекты, формируют экономическое пространство, обмениваясь сигналами в процессе хозяйственной деятельности. Значимость информационного обмена между элементами хозяйственной системы отмечают работы И.М.Сыроежина³, С. Паринова⁴. По мнению зарубежных исследователей, экономическое пространство может интерпретироваться как некоторая коммерческая часть Интернета, посредством которой осуществляется управление потоками произведенных товаров⁵, т.е. речь идет об информационных потоках, детерминирующих экономическое пространство. Информация предваряет процесс эволюции пространства, сопровождает и констатирует об уже свершившихся эволюционных циклах⁶. В настоящее время информация, выделившись из отраслей инфраструктуры, становится важнейшей самостоятельной сферой деятельности человеческого общества, отдельным видом экономической деятельности – производством информационного ресурса. Информационный подход тесно увязан с инновационным контекстом исследования экономического пространства, в котором происходят процессы диффузии производства и потребления произведенного продукта. При этом акцент приобретает структурированность экономического пространства в виде фаз, где фаза рассматривается как однородная часть экономической среды. Переход от одной фазы экономического пространства к другой связан со

¹ Бияков О.А. Теория экономического пространства: методологический и региональный аспекты. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2004.

² Иванов Е. Информация как категория экономической теории. – <http://rvles.ieie.nsc.ru:8101/parinov/ivanov/ivanov1.htm>.

³ Сыроежин И.М. Системный анализ экономической информации. – Л.: Изд-во ЛФЭИ, 1978.

⁴ Паринов С. К теории сетевой экономики // Проблемы новой политической экономики. 2001. № 1.

⁵ Shibasaki H. Cyberspace and physical space in an urban economy // Papers in Regional Science. 2000. V. 254.

⁶ Бабурин В.Л. Эволюция российских пространств: от Большого взрыва до наших дней (инновационно-синергетический подход). – М.: Едиториал УРСС, 2002. С.16.

значительными затратами ресурсов. Роль фаз в экономическом пространстве играют рынки разных типов, определенных, например, по географическому признаку (локальные, региональные, межрегиональные, национальные, транснациональные) или по отраслевому признаку, соответствующему различным видам экономической деятельности¹. В результате пространство национальной экономики предстает как гетерогенное, анизотропное и поляризованное. Неоднородность (гетерогенность) обусловлена высокой степенью неравномерности в распределении интенсивности экономической деятельности, в существенной специализированности участков пространства.

На основе рассмотренных выше подходов следует выделить важнейшие *свойства и феномены* экономического пространства. В числе свойств необходимо назвать асимметричность, которая исходит из неравенства как основополагающего принципа хозяйственной жизни. Неравенство вытекает из различий в размерах производства и капитала, из различной степени информированности партнеров, из принадлежности к различным областям хозяйства. Именно с неравенством связан, отмеченный выше, эффект доминирования. Среди выявленных в научных исследованиях феноменов пространственной организации социально-экономических систем²: целостность, сложность, цикличность, иерархичность, системность, органичность, самоорганизация, потенциальность, виртуальность. С нашей точки зрения, особого внимания заслуживает последняя позиция. Виртуальность выделяется как феномен пространства, позволяющий раскрыть новые свойства экономического пространства - идеи, цели, образы, проекты. Научные исследования направлены на выяснение механизмов пространственных трансформаций и самоорганизации. Исходя из этого, в качестве важнейших феноменов пространства выступают диверсификация и интеграция. Причины расслоения (диверсификации) пространства – его дифференциация, возникновение новых слоев познания и сфер деятельности; диверсификация видов деятельности, отчуждение самой реальной деятельности от обслуживающих процессов (финансовое, управленческое, организационное). Объединение (интеграция), «сжатие» (уплотнение) пространства направлено на преодоление неопределенности, стохастичности, турбулентности социально-экономических процессов, стремление к устойчивости и реализации системами своего потенциала.

Существенные характеристики пространства, с которыми, по мнению Ж.-Ф.Тиссе³, связаны ограничения в моделировании, сосредоточены в трех категориях: внешние эффекты, несовершенная конкуренция и отдача от масштаба⁴. Эти понятия были обойдены вниманием в экономической теории, но

¹ Голиченко О.Г., Шенина И.Н. Анализ результативности инновационной деятельности регионов России // Экономическая наука современной России. 2009. № 1. С. 77-95.

² Сургина Н.М. Пространственная экономика: проблемы методологии, теории и практики. - Екатеринбург: Изд-во УрГЭУ, 2003.

³ Thisse J.-F. L'oubli de l'espace dans la pensee economique // Revue Region et Developpement. 1997. 6. <http://www.regionetdeveloppement.u-3mrs>.

⁴ Fujita M. et Thisse J.F. Economie geographique. Problemes anciens et nouvelles perspectives // Annales d'Economie et de Statistique. 1997. № 45.

но представляются весьма существенными с современных позиций пространственной экономики.

С нашей точки зрения, необходимо выделить тот подход, который обобщит достижения в исследовании пространства. Такими преимуществами, по нашему мнению, обладает *информационно-экологический подход*. Его суть заключается в накоплении и обобщении знаний о пространственных слоях – субпространствах на базе преимуществ экологического подхода, т.е. исследовании отношений между пространственными элементами и структурами. Эти отношения можно определить двумя видами – однородные (отношения к подобным себе элементам или структурам) и разнородные (отношения к «другим», по сути, элементам). Именно через возникновение, развитие и исчезновение отношений описываются элементы пространства, устанавливаются (формируются и деформируются) новые пространственные структуры, формируется представление об организации экономического пространства.

Само пространство, с точки зрения автора, представляет системную конструкцию, состоящую из ячеек, обладающих возможностью реализации своей программы развития. Экологическая составляющая направляет исследования на анализ и оценку взаимоотношений каждой структурной ячейки пространства с другими и себе подобными структурами. Информационная составляющая позволяет отслеживать и анализировать наличие и характер взаимодействий и взаимоотношений структурных ячеек пространства и отдельных пространственных структур. Именно на этой основе – с точки зрения информационно-экологического подхода – возможно дальнейшее продвижение в развитии концепции ноосферы и концепции устойчивого развития и превращение их в главные современные теории.

На современном этапе эволюции, который ученые идентифицируют как эпоху синтеза, на основе выработанных синергетикой парадигм происходит объединение динамики пространственных структур разного рода и масштаба. Возникает вопрос о согласованности процессов функционирования – софункционирования, возможности гармонизации целей и трансформации для этого отдельных структур. Направление нового синтеза определяется исходя из дифференциации пространства и развития синтетического мышления исследователей, направленного на гармонизацию сфер деятельности. Новые методы исследования (в частности, геоинформационные системы) позволяют осуществлять синтез на новом уровне – проводить обобщения о закономерностях пространственного развития. Это необходимо для перехода управленческой практики в новый формат – геоэкономический. Возможно, что пространственно-экономический анализ должен быть связан также с рассмотрением вопросов спецификации собственности на объект как источник получения прибыли, поскольку именно данный аспект стимулирует совершенствование пространственной организации.

С точки зрения автора, современный подход к экономическому пространству следует связать с продолжением исследований¹ взаимосвязи пространства с категорией национального богатства. В этой связи можно интерпретировать пространство как фактор развития природно-общественного потенциала территории.

Если исходить из того, что пространство - поперечный срез времени, то интегральное пространство представляется как совокупность «срезов», сделанных с разных точек зрения, т.е. взаимосвязанная совокупность отдельных специализированных разнокачественных пространств. Пространство конкретного объекта (относительное пространство) представляет собой совокупность элементов, образованных пересечением нескольких субпространств различной природы, имеющих непосредственное или опосредованное отношение, либо к формированию, либо к функционированию, либо будущему состоянию объекта. Относительное пространство выделяется на данном уровне научного познания и может далее уточняться на основе *информационно-экологического подхода*. С нашей точки зрения пространство представлено информационными полями (слоями), которые формируются через возникновение, развитие и деформацию отношений между элементами пространства – пространственными структурами. Таким образом, автор предлагает рассматривать пространство как *факторно-функциональный* срез времени, который исследуется (анализируется и синтезируется) на основе информационно-экологического подхода. Данный подход, по-нашему мнению, должен стать составляющей совокупности методов научного подхода, который получил название пространственного анализа.

С нашей точки зрения пространство следует рассматривать как непрерывный процесс развития связанных, взаимодействующих структур, принадлежащих как к одному, так и к различным слоям (субпространствам). При этом структуру «слоя» с позиций информационно-экологического подхода целесообразно представить в рамках *кластерной теории*, которая тесно связана с одним из наиболее интересных видов деформации пространства, описанным выше, - эффектом поляризации.

В естественных науках, где возникло данное понятие, кластеры представляют собой многоядерные комплексные соединения, состоящие из ячейки (ядра) и оболочки, существующие в определенной среде. Среду обитания кластеров, в которой они устойчивы за счет взаимодействия с окружением рассматривают как кластерную систему. В экономическую науку термин «кластер» был введен американским экономистом М. Портером в 1990 г. для обозначения групп конкурентоспособных смежных отраслей хозяйства страны. Позднее термин стал обозначать группу фирм, производящих сходные товары и услуги, а также сконцентрированные в одном «штандорте». Эта особенность - географическая детерминанта - была учтена М. Портером и введена им в понятие кластера при формировании концепции промышленных

¹ Бекоев Р.С. О природе и специфике экономического пространства // Экономическая наука современной России. 2005. № 3. С. 110-115.

кластеров¹. Таким образом, первоначально феноменом организации экономического пространства стали промышленные кластеры, которые можно определить как сеть, включающую участников (субъектов хозяйственной деятельности), взаимодействующих друг с другом в рамках единой цепочки создания стоимости. На сегодняшний день в центре внимания находится инновационный кластер, который рассматривается как модификация промышленного кластера. Определяющей компонентой развития инновационного кластера является информация, на основе которой постоянно обновляются имеющиеся знания, направленные на поиск новых закономерностей пространственного развития.

Авторская позиция заключается в том, что любой кластер является не только элементом, но и способом организации пространства, который обеспечивает ряд пространственных эффектов. Так, речь идет об эффекте «увлечения» (взаимозависимости всех экономических единиц), который, в свою очередь, включает «эффект размеров» (высокий спрос на ее продукцию экономической единицы стимулирует тем самым рост ее производства), «эффект производительности» (снижает цены на свои товары) и «эффект нововведений». С ними связывается вы настоящее время пространственное развитие России и регионов РФ.

Малышева Е.В.²

Пензенский Государственный Университет
г. Пенза, Россия

ПРОБЛЕМЫ МЕЖКУЛЬТУРНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В МЕЖДУНАРОДНОМ БИЗНЕСЕ

THE PROBLEMS OF INTERCULTURAL INTERACTION IN INTERNATIONAL BUSINESS

Increasing the number of relations between companies of different countries lead to increasing some problems, which is associated with cultural differences. Cultural differences include language differences, national stereotypes and religion differences between international partners. For the successful cooperation, companies should find ways to solve these problems of cultural differences.

Объективным основанием небывалого роста числа контактов с представителями различных стран и культур, возрастания их интенсивности, глубины и разнообразия является глобализация в причудливом и противоречивом сочетании интернационального и национального, универсального и специфического. В ходе протекания данного процесса

¹ *Портер М.* Конкуренция. - М.: Издательский дом «Вильямс», 2002. С.207.

² *Малышева Екатерина Владимировна* - аспирант кафедры Экономической теории и мировой экономики Пензенского Государственного Университета